



2021年新信息环境下 CASHL 资源与服务拓展设计研究

# 基于核心书目的 CASHL 外文图书保障 实证研究结题报告

课题单位：北京师范大学图书馆

课题负责人：杨明博

课题组成员：于静（北京师范大学图书馆）、程雪颖（北京师范大学图书馆）、李广利（北京师范大学图书馆）、韩晓荣（北京师范大学图书馆）、杨春燕（北京师范大学图书馆）、殷俊益（北京师范大学图书馆）

结项时间：二零二二年九月

**摘要：**我国外文图书资源经过 1982 年设立的“文专”项目和 2004 年在国家“哲学社会科学繁荣发展计划”的指导下，教育部实施的“中国高校人文社会科学文献中心”（China Academic Social Sciences and Humanities Library，简称 CASHL）项目，外文图书资源已初建规模，达到 400 余万种，仅印本图书就已达 200 余万种。随着信息知识技术的迅速发展，更新频率加快，世界的文献资源总量每年都在增长，读者对于文献资源的需求，尤其是外文文献资源的需求更是与日俱增。我国为了保障科研工作者对于科研领域最新研究前沿热点问题需求，每年投入巨资购买大量的外文文献资源，并从国家战略角度建立了几大文献资源保障体系。合理有效并科学评价建设效果是推动文献资源保障体系持续健康发展、促进文献资源优化配置、提高系统管理水平的重要手段和保障。本项目选取 BKCI (Book Citation Index, 图书引文索引) 数据库、Choice 获奖图书以及 BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 中的人文社科图书数据，与 CASHL 联合数据进行比对，通过文献/网络调研法、统计分析法、比较分析法、核心书目比对法等研究方法从学科分布、重点出版社、图书年份等指标分析与评价 CASHL 外文图书馆藏保障情况及藏书质量，得出 CASHL 人文社科学术图书质量较高，但各学科收藏优势不均，在学术图书质量建设上存在着差异，文学/艺术，历史/考古，语言/文字学科核心图书保障率都比较高，政治/军事、法律等学科核心图书收藏率相对较低。在可匹配的结果中发现，数据重复率较高，未来应以各自的学科收藏重点为基础，重点挖掘学术价值高的书目，分工协作，

加大协调采购经费比例,避免重复引进,力保补缺优质学术图书品种。

应积极开展多维度多角度分析,拓宽资源建设渠道,实现对外文文献资源建设的质量控制与保证,实现建设效益的最大化。

**关键词:** 外文图书资源 CASHL 人文社科 文献保障

# 目 录

<b>第一章 引言</b> .....	1
<b>第一节 研究背景与意义</b> .....	1
1. 研究背景.....	1
2. 研究意义.....	3
<b>第二节 文献综述</b> .....	4
1. 图书评价指标研究 .....	4
2. 图书评价研究方法研究.....	6
3. 研究现状小结 .....	7
<b>第二章 研究思路与方法</b> .....	7
<b>第一节 研究思路</b> .....	7
<b>第二节 研究方法</b> .....	8
1. 文献/网络调研法.....	8
2. 统计分析法.....	8
3. 比较分析法.....	9
4. 核心书目比对法 .....	9
5. 数据处理方法.....	10
<b>第三章 项目研究成果</b> .....	11
<b>第一节 基础数据概览</b> .....	11
1. 三个数据源的总体数量.....	11
2. 出版年分布.....	11
3. 出版社分析.....	12
4. 语种分析 .....	13
<b>第二节 基于三个数据源的 CASHL 外文图书保障分析</b> .....	13
1. CASHL 外文图书总保障率 .....	13
2. CASHL 外文图书各年代保障率.....	14
3. 基于数据源的排名前 10 位出版社 CASHL 收录情况 .....	14
4. 学科收藏分布分析 .....	17
5. 共有书目分析.....	20
6. 高被引图书保障率 .....	21

第四章 结论与建设策略 .....	22
第一节 结论 .....	22
1. CASHL 人文社科图书收藏质量较高 .....	22
2. CASHL 各学科收藏优势不均 .....	23
第二节 建设策略 .....	24
1. 进一步加强核心书目补藏工作 .....	24
2. 注重高质量学术图书建设的协作性和持续性 .....	24
3. 重视多维度分析，拓宽资源建设渠道 .....	25
参考文献: .....	25

# 第一章 引言

## 第一节 研究背景与意义

### 1. 研究背景

#### 1.1 项目背景

20 世纪 80 年代以前,我国高等教育和社会科学研究外文文献匮乏,很多高校文科外文图书、期刊收藏基本上是空白。为逐步建立起完整的文科外文文献保障体系,为高校哲学社会科学的教学和科研服务,1981 年 7 月,在国务院学位委员会召开的第一次学科评议组会议上,季羨林、任继愈等一批文科著名学者向中央建议划拨专项经费,尽快改变国外文科图书资料匮乏的状况,以适应培养高水平人才的需要。时任国务院总理、副总理的万里、谷牧、方毅、姚依林 4 位国务院领导高度重视,很快就批准了教育部提出的具体方案,从 1982 年起由财政部设立专项,用于引进外国及港、澳、台地区出版的文科图书文献,“高校文科图书引进专款项目”(简称“文专项目”)正式启动。在“文专项目”专款支持下,中国高校外文文献长期匮乏的状况有所改善,文专项目启动后的受益院校即高达 142 所<sup>[1,2]</sup>。由此,历久弥新的各学科外文经典著作和核心期刊论文再不是可望而不可及!但与国外一流大学相比,国内高校人文社科外文图书收藏品种短缺十分明显,无法为人文社科研究提供外文图书全面保障服务。形成这种失调的语种结构的原因是多方面的,有建国初期西方的经济封锁和贸易禁运是造成俄文图书数量激增的重要原因;有财力匮乏和语言掌握的原因<sup>[3]</sup>。2004 年,在国家“哲学社会科学繁荣发展计划”的指导下,教育部实施了“中国高校人文社会科学文献中心”(China Academic Social Sciences and Humanities Library,简称 CASHL)项目。CASHL 通过“印本期刊”“文专图书”“电子资源”“大型特藏”等子项目,有计划、有系统地引进了大量国外人文社会科学印本期刊、外文图书、电子文献等,借助现代化的服务平台,推动我国人文社会科学外文资源建设取得了长足的发展,尤其是外文期刊和外文图书建设成效显著<sup>[4]</sup>。此外,CASHL 还根据“外文图书多馆协调采购方案”进行了全国高校英文图书的整体布局,建立相关院校按学科分工和按年度发展重点学科文献的横向和纵向协调机制,分阶段、有重点地对 1950—1990 年间经典性和学术性西文图书进行回溯补藏<sup>[5]</sup>。作为教育部根据高校哲学社会科学的发展和文献资源建设的需要而设立的公共服务项目 CASHL 是构建我国人文社会科学服务体系、消除数字鸿沟、推进信息资源共建共享走向新的发展阶段的重要工程,有效发挥了繁荣全国哲学社会科学研究助推器作用。经过“文专”项目近

40 年和 CASHL 近 20 年的建设和努力，初步形成了比较完备的人文社科文献资源体系，人文社科外文图书资源已初建规模，已达到 400 余万种，仅印本图书就已达 200 余万种，对提高高校人文社科外文图书保障水平、支撑教学科研文献需求起到非常重要的作用。但在外文图书资源建设上，过多依赖于各馆的自主采购，调控力度仍然有限，品种短缺，重复购买，结构失衡现象仍然存在，另因 CASHL 外文图书收藏分散，购买自由度较高，目前所藏图书学术质量如何，学术效益是否达标，是否可以满足培养高水平人才需要？如何肩负起保质保量的双重任务，需要对已保障的图书进行学术效益分析研究，以便提出 CASHL 人文社科外文图书未来的建设策略和保障机制。

## 1.2 学术图书评价的重要性

学术乃天下公器，担负着继承和传播学术思想的重要使命。学术图书也是我国人文社会科学研究的主要参考文献的来源，占全部引用文献的 2/3，这说明了其在人文社会科学研究中的重要性<sup>[6]</sup>。“学术图书是指内容涉及某学科或某专业领域，具有一定创新性和较强的科学性，对专业学习、研究具有价值的图书”<sup>[7]</sup>。图书类出版物写作、出版周期相对较长，通常都是作者较长科研成果的汇总，内容系统、全面、成熟，体现了较高的学术水平。学术图书与学术研究都是相互促进、共同发展。学术研究的发展可以促进学术图书的出版与传播，学术图书作为学术交流体系的重要组成部分，其繁荣可以推动学术研究不断向前发展。作为科研成果的重要体现以及传承学术思想的重要载体，其学术价值高，是知识系统化积累的过程。“文专项目”支持下的外文文献建设目的是为了建设人文社科文献保障体系，支持高校哲学社会科学的教学和科研服务，所采选的外文图书一定是学术价值较高，对教学科研人员的研究有所助益。然而，随着经济的快速发展，学术图书出版周期缩短，数量快速增长，学术图书质量参差不齐，跟风出版、相似内容重复出版的现象比比皆是。因此对“文专项目”建设的人文社科图书学术质量进行全面、客观地评价，为将来选择合适的方法来建设出高价值与影响力的图书是 CASHL 外文图书资源持续健康发展的重要环节。

## 1.3 学术图书评价的难度

学术图书评价通常分为定性和定量两种或两种结合的方式，其中，定性评价主要采用同行评议方式。同行评议是指由同一研究领域的学科专家根据自己的知识经验对图书的质量及价值做出判断，比较全面与权威，在图书出版、评奖等活动中发挥着重要作用，在理想状态下是最有效的评价方式。但在实际操作中同行评议存在许多不足，首先评议往往会受到专家个人偏好、学术能力等因素的影响，带有一定的主观性和随意性；其次，同行评议只能作为少数图书评价的参考，对于大量学术图书加之出版周期缩短，出版数量的激增，很难有太多

时间和精力对图书进行“深阅读”，另外采选图书时如果等同行评议结果出来通常有些书的时效性也过了，很难把握到最新的研究动态<sup>[8]</sup>。学术图书相较于学术期刊，具有数量庞大，发行周期不固定，更重要的是一本学术著作比一篇期刊论文包含的信息内容要海量的多。如果单纯想依靠少量数据或人工评价，难以覆盖全部图书和图书全部内容，容易导致评价片面，不客观准确。因此，对于图书评价的科学性原则需要重视数据的大量性。只有进行大规模的数据收集和分析，才可能较为全面的对图书做出尽可能客观、公正又准确的评价。由于缺乏像期刊那样收录学术图书的全文数据库，且学术图书存在篇幅长、版本多、版权限制，数字化困难、学科差异明显等因素，学术图书评价研究深度和水平都相对薄弱和滞后，现有学术图书计量评价中采用度较高的一般是利用被引频次进行评价，对于图书采选来说，其价值更多地体现在评价、收藏、推荐等其他方面。

#### 1.4 核心书目评价法

资源建设质量的评价理论上实现的方法很多，如直接观测法、用户评议法、统计分析法、书目核对法、引文分析法、藏书结构分析法等<sup>[9]</sup>，其中“书目核对法”较为常见，其原理就是被评价的馆藏与标准书目、核心书目或权威性的馆藏目录逐一进行核对，以评价馆藏文献收藏的完备程度等<sup>[10]</sup>。其中核心书目法使用最多也得到广泛认可，那么核心书目如何确定成为研究焦点。核心书目是收录核心文献的图书目录，我们将核心文献定义为：某学科最新研究成果及前沿研究状况和发展趋势，对本学科领域具有较大影响或推动作用的学术性著作<sup>[11]</sup>。鉴于“核心书目”主要是指某学科最新研究成果及前沿研究状况和发展趋势，对本学科领域具有较大影响或推动作用的学术性著作，主要体现就是具有较高的评价或者具有较高的文献引用频率或被引频率。应用“书目核对法”进行藏书质量评价，可以比较学术图书收藏的完备性，从这点意义上讲，如果要评价某学科图书收藏的完备程度，“学科馆藏核心比”可以作为一个评价指标。

## 2. 研究意义

本文将利用“书目核对法”，选取BKCI(Book Citation Index, 图书引文索引)数据库、Choice 获奖图书以及BCR(Book Citation Report, 外文学术图书引证报告)中的人文社科图书数据，与CASHL馆藏外文图书进行比对，另从学科分布、重点出版社、图书年份等指标分析与评价CASHL外文图书馆藏保障情况，为CASHL合理配置外文图书资源提供数据支持。学术图书的评价研究一直是理论界与出版界的一个难点，对“文专”图书采取多维评价进行

研究具有重要的实践意义。多维评价结果不仅可以帮助 CASHL 合理配置高质量的学术图书，还可以根据需求让科研人员选择符合特定诉求的学术图书。多维评价结果可以揭示“文专”项目建设图书的学术价值、社会价值等多个方面的价值与影响力，为未来外文图书资源建设提供参考。

## 第二节 文献综述

### 1. 图书评价指标研究

学术图书能反映一门学科的重要研究成果、前沿研究状况及发展趋势，对学科的发展具有重要的影响力和推动力。但目前图书市场书目品种繁多且同质化竞争严重，图书质量也良莠不齐，学术图书的测定缺乏明确的标准。如何从茫茫书海中甄选学术图书，分析整理成学科的核心书目是资源建设要研究的重要课题。对于学术核心书目的测评，已有学者开展了相关的研究如：林晓华以茂名学院图书馆化学工业(TQ)类图书为例，利用 CALIS 的公共检索系统对 TQ 类图书出版社的总量进行统计，并根据“二八定律”确定化学工业出版社、机械工业出版社、中国石油化工出版社、中国轻工业出版社和科学出版社 5 家出版社为核心出版社<sup>[11]</sup>。刘晓霞选择 Google Scholar 对 4774 种 H 类学术性图书的总被引频次进行排名，从而确定核心书目，同时结合图书作者的图书被引频次确定核心作者<sup>[12]</sup>。穆卫国也以 Google Scholar 为检索工具，根据被引次数先确定 909 种哲学学术核心图书，再统计这些学术图书由 175 家出版社出版，另结合出版社入选学术图书的种数和总被引频次确定核心出版社<sup>[13]</sup>。许继新指出中文社科学术图书判断由著者方式、核心出版社、核心著者组成，通过赋值和编码进行学术价值判定<sup>[14]</sup>。上述研究中多选择 Google Scholar 为检索工具，将学术图书核心书目关注点集中在图书的核心出版社、核心作者上，测评点为出版社某学科图书的出版量、图书的总被引频次和图书著者的总被引频次等。

在图书计量评价方面，国内外学者都主要基于引文维度、馆藏维度和获奖维度进行研究。引文分析法是发展最为成熟也是利用最为广泛的学术图书评价方法。国内学者邹鲁 1994 年从文献计量学角度出发对学术图书《航空医学》进行评价，是国内较早出现的运用引文分析方法进行图书评价的研究<sup>[15]</sup>。李明子对专著《鹅掌楸属树种杂交育种与利用》的被引情况进行了详细分析<sup>[16]</sup>。苏新宁和杨思洛等<sup>[17,18]</sup>人则利用 CSSCI 数据库对我国人文社会科学和图书情报学及档案学的高影响力图书进行了筛选；杨春华等选取生物医学领域的高被引图书作为样本探索被引频次在反映学术图书学术价值和社会价值方面的可行性与可信度<sup>[19]</sup>。国外学者

Juan Gorraiz 等人认为应在对图书的主题领域与图书类型进行分类的规范化研究的基础上使用图书引文数据<sup>[20]</sup>；同时，也有学者对引文分析法进行拓展，在此基础上提出新的图书传统统计量指标与方法。宋京京等将 PageRank 算法引入图书评价中，并以医学领域图书为样本进行实证研究。由此可以发现被引频次指标在学术图书评价工作中采用时间长、认可度高<sup>[21]</sup>。

郭秦茂等人国内经济类图书的出版情况进行了统计，并根据布拉德福文献分布规律挖掘出“核心出版社”，从出版商角度为高校进行图书采访提出了建议<sup>[22]</sup>。庄蕾波也采用文献计量学的方法对国外科技类的出版物进行了调研和分析，总结出了核心出版社，可以帮助采访人员用较少的时间和精力获取高质量的最新国外科技类文献<sup>[23]</sup>。孙勇中、袁嚷临等研究和探讨了外文核心学术图书模糊综合评价体系的建立，他们总结了评价学术图书的指标体系，包括三个维度，一是内容标准，包含所覆盖学科范围（学科领域的专业分类）、作者核心度（作者是否为该领域的核心作者）以及同行评议、书评三个方面；二是形式标准，主要包括版本、版次，出版社声誉和价格等方面；三是效用标准，主要指借阅量、引用率等量化统计分析指标<sup>[24]</sup>。刘利等人采取德尔菲专家调查法，对来自国内高校图书馆的资深外文图书采访专家进行了问卷调查，通过专家建议进行总结分析后，认为核心出版社、核心机构、版次和书评等指标在外文学术图书质量评价中起到了重要作用<sup>[25]</sup>。

图书获奖书目是通过权威第三方对图书质量做出评价，数据可信度较高。吕先竞通过对西南某省社会科学图书的获奖等级与被引频次的相关性分析发现两者呈高度正相关关系，获奖等级愈高，图书被引频次愈多<sup>[26]</sup>。Raymond Tatalovich 等人<sup>3</sup>发现与仅获得 APSA 章节书奖提名的书籍相比，获奖书籍获得了更多的引用<sup>[27]</sup>。

在实践方面，汤森路透集团推出 BKCI (Book Citation Index 图书引文索引数据库)，将 2005 年以来出版的重要图书(包括丛书)纳入收录范围，内容几乎覆盖所有学科，将整本图书和各个章节的施引与被引信息记录在内，实现了图书与各章节信息间的有效链接，既能了解全书引用情况，又能细化至每一章节。Elsevier 公司的 SCOPUS 文库于 2013 年开始提供各类型学术图书如大学教材等的参考文献及引文信息。

综上所述，基于传统统计量指标的图书评价研究在国内外中都受到关注且较为成熟，可以被广泛应用而且具有一定的可靠性。大部分研究是基于文献计量学理论选取图书评价的单项定量指标并进行实例验证。其中图书引用维度的研究最受关注，图书引文索引数据库建设也较为成熟，国内研究多从引文数据出发筛选出影响力较高的图书或依此设计新的评价指数，国外则多直接从被引量高的图书出发分析其特征；其他维度的评价研究方面，学者大多认为图书获奖指标可以作为图书评价的有效指标。

## 2. 图书评价研究方法研究

目前学界对学术期刊评价的研究已经相当成熟,主要通过引文分析法、影响因子和德尔菲法等指标进行评价分析。中国科学引文数据库项目组每年都会推出一卷《中国科学计量指标:期刊引证报告》,报告从期刊被引频次、影响因子、半衰期、学科影响力等若干角度进行统计分析,展示了核心期刊的年度影响力,为期刊编辑人员提供了竞争情报分析的依据,也为读者推介,图书馆期刊采选提供了参考依据。图书与期刊之间存在很多区别。期刊一旦进入了某学科的核心领域就具有更大的挑选性,来更广泛的选择高质量论文的发表,在图书出版中,虽然优秀出版社是有价值的学术图书的保证,但出版社、图书馆和科研人员对学科发展趋势和前沿的把握都无法同期刊那样,建立在科学定量的指标基础之上。这是因为在传统的文献计量学研究范畴内,学术图书评价指标和体系没有那么完备,以实现量化,因而无法对图书馆提供预期指导作用。目前学术界对图书评价时最常使用的是核心书目遴选。陆怡洲认为核心书目指那些在出版的所有图书中有价值的那部分图书书目。王铁梅则认为核心书目是收录核心文献的图书目录,而核心文献则是学科最新研究成果及前沿研究状况和发展趋势,对本学科领域具有较大影响或推动作用的学术性著作核心书目的遴选,主要采用以下几种方法,布拉德福区域分析法、帕累托原则、馆藏调查、引文分析法和书目核对法<sup>[10]</sup>。

为弥补单一维度评价指标无法全面评价图书价值的缺陷,许多学者探索了综合评价法。学术图书综合评价法是指在图书评价中将定量评价与定性评价相结合的方法,旨在构建更加完善全面、更高质量的图书评价体系。国内学者李明等人对图书引文量和 Altmetrics 指标之间的相关性进行分析,并对 Altmetrics 指标进行了因子提取<sup>[28]</sup>。韩雨彤等以 BKCI 上 5 个学科学术图书为样本,获取 Twitter、Mendeley、Goodreads 和 WorldCat 上的 4 项 Altmetrics 指标数据,与被引频次进行相关性研究<sup>[29]</sup>。由庆斌等通过分析 PLoS 平台上学术成果数据发现 PLoS 所提供的 Altmetrics 指标数据与被引频次之间存在中高度的正相关<sup>[30]</sup>。国外学者 Zuccala 等选取 Scopus 中的 997 本书进行分析,发现 Goodreads 的读者评分与学术图书的被引频次之间存在弱相关关系,读者评分在优化图书馆馆藏方面可以发挥重要作用<sup>[31]</sup>。TheWall 等通过对亚马逊中 2739 种学术图书和 1305 种畅销书分析发现,被引频次与读者评论数量之间存在中低度相关<sup>[32]</sup>。Gorraiz 等验证了 Web of Science 上的书评与引用次数的相关性,指出书评可以作为 BKCI 的图书评价选择标准<sup>[33]</sup>。Kousha 等对比分析了 Choice (Current Reviews of Academic Libraries) 书评与引文指标、非引文指标,发现 Choice 书评与 Google Book 引文数、WorldCat 馆藏数之间存在显著相关性,该平台的专业

书评可用来衡量图书价值<sup>[34]</sup>。

此外，国内学者还从理论角度提出许多图书评价模型与方法，如从单一角度进行评价的基于 PDCA 循环的图书质量控制模型、基于 RFM 模型的图书评价系统和 BRFM 模型、效用管理图书使用因子评价模型和基于网络舆情的图书评价模型，以及综合各方面的五维图书评价分析模型及在上述图书评价模型的基础上创新性提出三维模糊评价模型。总之，在学术图书综合评价研究方面，国内相关研究集中于评价指标体系及评价模型的构建，大部分学者从不同角度出发，将定性指标与定量数据相结合，并赋予权重来构建图书评价体系或模型，国外相关研究则更加关注指标间的相关性，探索不同评价指标的相关关系并以此论证指标表征含义及其创新性，结合不同评价指标对图书进行综合评价的研究较少。

### 3. 研究现状小结

综合上述的评价指标和评价方法，学术图书评价或者馆藏图书的学术性评价一直是国内外学界关注的重点，研究方法也已很成熟，可以成为本研究的借鉴指导。以核心书目比对法主要集中在引文维度、获奖维度，在实践方面也均已建有图书引文索引数据库。在图书综合评价方面也都建议考虑多重维度综合评价，但因数据量有限，无法覆盖图书价值与影响力产生的全过程，在准确揭示某一时段的馆藏水平上存在一定短板。因此本研究总结国内外学术图书评价指标及图书馆藏价值体现时，以数据全貌衡量“文专”图书建设价值进行实证，确定各项指标的唯一数据来源，保证数据选取的完整性、客观性和可靠性，以期为“文专”图书评价提供参考依据，全面反映其建设图书的学术价值。

## 第二章 研究思路与方法

### 第一节 研究思路

本研究选取 BKCI (Book Citation Index, 图书引文索引) 数据库、Choice 获奖图书以及 BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 中的人文社科图书数据，与 CASHL 馆藏外文图书进行比对，另从学科分布、重点出版社、图书年份等指标分析与评价 CASHL 外文图书收录的保障情况，为 CASHL 合理配置外文图书资源提供数据支持，同时为未来外文图书资源建设提供参考。

数据选取的基本思路：截至 2020 年 8 月，BKCI 数据中共收录了 2005 年以来的 11 万余种由编辑人员选择的图书，覆盖自然科学、社会科学和人文科学领域。这些图书是根据严格

的标准选出的学术著作，从而提供最具价值的文献资料。在 11 万余种图书中，人文社科图书约占 60%。BKCI 所收录的图书遴选过程与 SCI、SSCI 等引文索引一样，有严格的质量要求，所有的图书都需要通过编辑审查。

Choice 获奖图书：由美国图书馆协会和研究图书馆分会出版，每年入选北美出版的 7000 种图书并评选其中约 700 本作为获奖书目。截止到 2020 年，共有近 5000 种学术图书，其中人文社科占 70%左右。

BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 成为国内外第一份通过大数据分析方法深入发掘学术图书使用规律、评估学术图书及学术出版机构影响力的引证报告。此报告完全基于学者发表论文的客观引用数据，能够衡量在一定时间跨度内学术图书及出版社的影响力，数据来源为 Scopus 学术文摘数据库，该文摘库的论文引用数据相对完整，引用记录比较规范。报告统计了截至 2019 年 11 月的 160 多万条图书或图书章节记录，850 多万次引用统计，覆盖了近 20 年的 15 万余种学术图书。其中人文社科图书占 60%左右，这些被引图书在一定程度上可以反映图书的学术价值。本项目以 CASHL 人文社科外文图书收录为研究对象，选取三个核心评价标准的人文社科图书的基础数据，匹配相应的信息，与 CASHL 人文社科外文图书进行书目比对，通过构建综合评价指标，研究和评价 CASHL 人文社科外文图书的学术图书保障水平和建设效果。

## 第二节 研究方法

### 1. 文献/网络调研法

本研究采用文献调研广泛查阅国内外关于学术图书评价及馆藏图书评价的相关研究，跟踪了解国内外研究现状，总结已有研究进展，为本研究开展提供文献参考；利用网络调研方法获取样本图书信息及在各类数据库、引证报告等的样本图书评价指标数据进行分析。

### 2. 统计分析法

统计学是一门收集、整理和分析统计数据的方法科学，其目的是探索数据内在的数量规律性，以达到对客观事物的科学认识。本研究采取的统计分析方法主要为描述统计法，对采集到的指标数据进行覆盖率分析。

### 3. 比较分析法

比较分析法是通过归纳总结、对比分析客观事物的外在形式、内在特征等因素以实现认识和把握事物的本质与规律的目标，主要表现在对已有学术图书计量评价指标进行归纳总结，筛选出适用性强的学术图书评价指标，并对同一指标的不同数据来源进行对比，选择最合适的指标数据源，筛选出最优的学术图书。

### 4. 核心书目比对法

获取到三种核心书目后，利用核心书目比对 CASHL 外文图书收录量，核心图书来源数据获取后对数据进行了初步清洗、分类，剔重、补数据等工作，因数据量巨大，通过编写小程序的方式，将书目与 CASHL 联合数据进行 ISBN 逐一比对。因 CASHL 平台图书数据为动态变化，选取数据提取时间为 2022 年 1 月 1 日—2 月 28 日，此段时间为高校集中放假时间，数据变化最小。



具体处理过程：针对每一行数据，读取 ISBN，填充到网站的查询网址中，组成完整的 URL，尝试打开网页并在工具下方窗口中显示，延迟指定时间后工具读取网页内容，获取馆藏数值，填入 Excel 中的对应单元格。小程序查询过程中，按实际进展在界面上打印提示信息，包括已查询计数和当前查询的 ISBN 等。本次研究通过数据清洗中补充了所有数据的 ISBN，利用 ISBN 进行逐一查询，小程序还可以使用题名查询。

部分程序代码：

```

namespace AutoQuery
{
    public partial class Form1 : Form
    {
        public Form1()
        {
            InitializeComponent();
        }

        string sFile;
        private void button1_Click(object sender, EventArgs e)
        {
            OpenFileDialog ofd = new OpenFileDialog();
            if (ofd.ShowDialog() == DialogResult.OK)
            {
                labelFile.Text = ofd.FileName;
                sFile = ofd.FileName;
            }
        }

        bool bStop = false;
        private void button2_Click(object sender, EventArgs e)
        {
            if (sFile == null)
            {
                labelPrompt.Text = "请先选择Excel文件";
                return;
            }
            Workbook book = new Workbook(sFile);
            Worksheet sheet = (Worksheet)book.Worksheets[0];
            bStop = false;
            labelCV1.Text = "";
            int i = 0;
            while (true)
            {
                Application.DoEvents();

                if (!bStop)
                {
                    labelCV1.Text = "正在处理...";
                    break;
                }
            }
        }
    }
}

```

## 5. 数据处理方法

利用三个数据源中的数据比对馆藏的结果数据量较大，因此通过 Python 语言编写程序来进行表格的读取和合并。在读取 xlsx 文件时，采用了 xlrd 模块进行文件的读取，使用 openpyxl 进行文件的写入。其原因是 xlrd 读取 xlsx 文件更为便捷，能够更加方便地读取表格文件中的数据并以列表形式进行数据的存储，但 xlrd 模块不能写入 xlsx 文件，因此将在原始数据进行读取之后，使用 openpyxl 对数据进行写入。具体来说，首先使用 xlrd 模块将每一张表的数据读取并在程序中保存成列表的形式，接着使用 openpyxl 模块将列表数据写入到一张新表中。循环这个步骤直至将 49 张表的数据均写入新表中，完成后续的数据处理和统计工作。

部分代码如下图：

```

bcr_data = xlrd.open_workbook('bcr.xlsx').sheet_by_name('Sheet1')
bcrISBN = bcr_data.col_values(0)
bkci_data = xlrd.open_workbook('bkci.xlsx').sheet_by_name('Sheet1')
bkciISBN = bkci_data.col_values(0)
row_num=0
pbar=tqdm(bkciISBN)
with open('bcr-bkci.csv','a',newline='',encoding='utf-8-sig') as f:
    writer=csv.writer(f)
    for isbn in pbar:
        pbar.set_description("Processing %s" % isbn)
        if isbn in bcrISBN:
            row_num=bkciISBN.index(isbn)
            row_data=[str(bkci_data.cell_value(row_num, i)) for i in range(0, bkci_data.ncols)]
            writer.writerow(row_data)
        else:
            continue
f.close()

```

## 第三章 项目研究成果

### 第一节 基础数据概览

#### 1. 三个数据源的总体数量

Choice 获奖书目、BKCI、BCR 总数据量可达 271217 条，人文社科图书数量可达 166865 条，人文社科图书占 62%。三个书目共有图书 113 种，BKCI 与 BCR 中共有图书为 9465 种，代表核心中的核心。

表 1 三个数据源基础数量（单位：条/种）

	总数量	人文社科图书数量	人文社科图书占比
Choice 获奖图书	4889	3519	72%
BKCI	110985	67168	61%
BCR	155343	96178	62%
总计	271217	166865	62%

#### 2. 出版年分布

将三个数据源的出版时间分为 2000 年以前，2001-2009 年及 2010 年之后三个时间段。从图中可以看出，三个数据源的数据图书 2000 年之前的图书量都相对较少，主要集中在 2010 年之后，出版时间较新，对于“文专”图书收藏 2010 年之后图书具有评价意义。

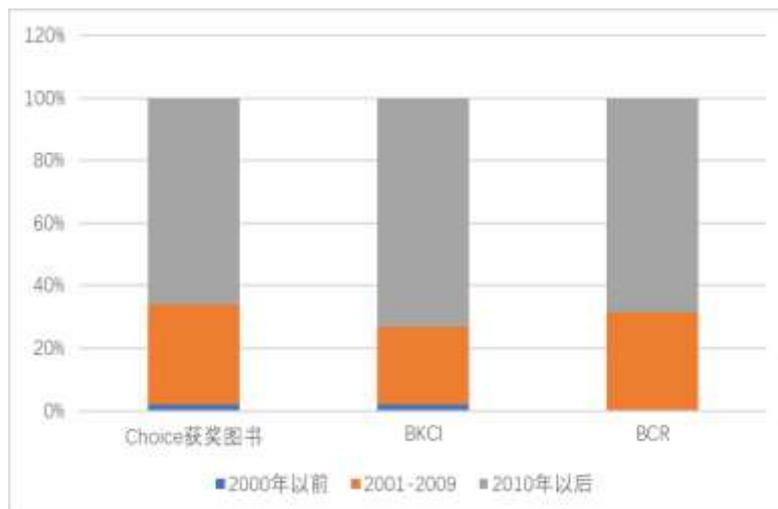


图 1 三个数据源出版年代对比

### 3. 出版社分析

三个数据源中，Choice 获奖图书共计包含 364 家出版社，BKCI 和 BCR 中都包含了 221 家出版社，取书目数量排名前 10 名的出版社如表 2 所示，Choice 获奖图书中书目数量最多是 Oxford University Press，人文社科类图书数量可达 337 种，占 9.58%，BKCI 和 BCR 中书目数量最多是 Taylor & Francis Group，人文社科类图书数量分别为 12730 种和 25078 种，占比分别为 18.95%和 26.07%。三个数据源都有的出版社为 Taylor & Francis Group、Cambridge University Press、Princeton University Press 三个出版社。在未来“文专”图书建设中可以重点关注。

表 2 三个数据源排名前 10 名出版社

排名	出版社	Choice 人文社科图书数量	占比	出版社	BKCI 人文社科数量	占比	出版社	BCR 人文社科图书数量	占比
1	Oxford University Press	337	9.58%	Taylor & Francis Group	12730	18.95%	Taylor & Francis	25078	26.07%
2	Cambridge University Press	218	6.19%	Palgrave Macmillan	9621	14.32%	Springer	12957	13.47%
3	Yale University Press	183	5.20%	Cambridge University Press	4486	6.68%	Cambridge University Press	9087	9.45%
4	Taylor & Francis Group	166	4.72%	BRILL	2815	4.19%	Oxford University Press	6623	6.89%
5	Princeton University Press	161	4.58%	Springer	2773	4.13%	Princeton University Press	2463	2.56%
6	Harvard University Press	122	3.47%	Edward Elgar Publishing Limited	1857	2.76%	Edward Elgar Publishing	2419	2.52%
7	Palgrave Macmillan	93	2.64%	De Gruyter, Inc.	1515	2.26%	Wiley	2395	2.49%
8	Columbia University Press	76	2.16%	Princeton University Press	1297	1.93%	Nova Science Publishers	1521	1.58%

9	University of Chicago Press	75	2.13%	University of Pennsylvania Press	1234	1.84%	SAGE	1475	1.53%
10	Wiley	67	1.90%	Bloomsbury Publishing Plc	1230	1.83%	University of Toronto Press	1442	1.50%

## 4. 语种分析

三个数据源收录图书语种基本都以英文图书为主，占总数量的 97% 以上，其他语种以德、法语为主。共收录语种为 30 余种。语种分布存在较为明显不平衡。从参与 Choice 获奖图书、BKCI 和 BCR 数据来源的出版机构来看也主要侧重于英、美以及母语为英语的国家和地区。而实际上各个国家或地区的学术水平与综合实力并不完全与本国或地区的英文出版图书成正比，因此，一些高水平的图书则可能由于出版地或出版语言的因素而没有被收录。

### 第二节 基于三个数据源的 CASHL 外文图书保障分析

#### 1. CASHL 外文图书总保障率

总保障率为三个数据源中 CASHL 收录量与人文社科图书数量的比例来表示，它反映了高校人文社科外文图书中学术图书整体保障和建设水平。在三个核心书目中，Choice 获奖图书和 BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 中获得的数据 CASHL 联合数据保障率都很高，达到 95% 以上，只有图书引文索引 (Book Citation Index, 以下简称 BKCI) 保障率较低，仅为 38.06% (见表 3)，BKCI 收录图书是根据严格的标准选出的学术著作，从而提供最具价值的文献资料。表明，CASHL 收录的外文图书中学术质量方面还有建设空间。在可匹配返回的结果中，仅有 1 个结果的占有结果条目总数的 38.86%，说明有保障书目的重复性较高。未来将提高协调采购的比例，降低重复率。在三个核心书目中 BKCI 保障率最低，重复率也最低。

表 3 三个数据源下的 CASHL 外文图书总体保障情况

	人文社科图书数量	CASHL 收录量	保障率	匹配 1 个结果的占比
Choice 获奖图书	3519	3362	95.54%	37.8%
BKCI	67168	25567	38.06%	59.21%
BCR	96178	95293	99.08%	33.42%

## 2. CASHL 外文图书各年代保障率

三个数据源各年代图书以及 CASHL 收录情况见图，年代保障率是指某一年代核心书目中 CASHL 外文图书收录量占该年代外文图书数量的百分比。从数量上看，各年代外文图书 CASHL 收录情况与总体保障率基本一致，都是 Choice 获奖图书与 BCR 书目保障率最高，BKCI 最低，Choice 获奖图书与 BKCI 都是 2000 年以前图书 CASHL 收录最高，BCR 书目中 2001-2009 年 CASHL 联合数据收录最高，2000 年以前收录最低，形成了互补。BKCI 和 BCR 两个书目中，CASHL 收录中缺藏主要集中在 2010 年之后，对于未来继续补充高质量的学术图书还是非常有意义。

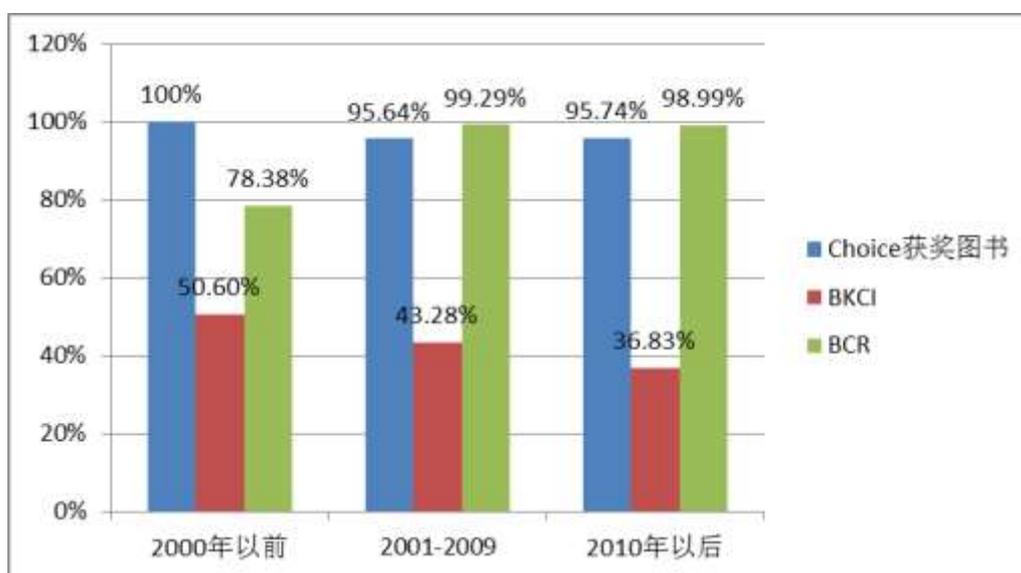


图 2 三个数据源各年代外文图书 CASHL 收录情况

## 3. 基于数据源的排名前 10 位出版社 CASHL 收录情况

### 3.1 Choice 获奖图书

在 Choice 获奖书目中筛选出的排名前 10 位出版社中，CASHL 收录情况都比较好，保障率都能在 93% 以上，保障情况最好的是 Cambridge University Press，为 99.54%。缺藏率较高的是 University of Chicago Press。在总体保障水平 95.54% 之上的出版社有 7 家。

表 4 Choice 获奖书目排名前 10 出版社 CASHL 收录保障情况

排名	出版社	Choice 书目数量	CASHL 收录	保障率
1	Oxford University Press	337	328	97.33%
2	Cambridge University Press	218	217	99.54%
3	Yale University Press	183	177	96.72%
4	Taylor & Francis Group	166	158	95.18%
5	Princeton University Press	161	159	98.76%
6	Harvard University Press	122	117	95.90%
7	Palgrave Macmillan	93	91	97.85%
8	Columbia University Press	76	71	93.42%
9	University of Chicago Press	75	70	93.33%
10	Wiley	67	65	97.01%

### 3.2 BKCI

在 BKCI 书目中排名前 10 位出版社中,缺藏率最高的 Edward Elgar Publishing Limited, 仅为 1.78%, 这是一家在法律、商科、社会学领域出版较强的出版社,保障率最好的出版社为 De Gruyter, Inc., 保障率可达 76.17%, 其次是 Brill。在总体保障率水平之上的有四家出版社。

表 5 BKCI 书目排名前 10 出版社 CASHL 收录保障情况

排名	出版社	BKCI 书目数量	CASHL 收录	保障率
1	Taylor & Francis Group	12730	3020	23.72%
2	Palgrave Macmillan	9621	2659	27.64%
3	Cambridge University Press	4486	2649	59.05%
4	BRILL	2815	2053	72.93%
5	Springer	2773	535	19.29%
6	Edward Elgar Publishing Limited	1857	33	1.78%
7	De Gruyter, Inc.	1515	1154	76.17%
8	Princeton University Press	1297	691	53.28%
9	University of Pennsylvania Press	1234	451	36.55%
10	Bloomsbury Publishing Plc	1230	401	32.60%

### 3.3 BCR

在 BCR 书目排名前 10 位的出版社中（如表 6 所示），CASHL 收录量都在 98%以上，保障率较高，在总体保障率 99.08%之上有 8 家出版社。BCR（Book Citation Report, 外文学术图书引证报告）是国内外第一份通过大数据分析方法深入发掘学术图书使用规律、评估学术图书及学术出版机构影响力的引证报告。此报告能够衡量在一定时间跨度内学术图书及出版社的影响力。BCR 书目 CASHL 收录较高，说明 CASHL 收录图书的学术价值较高。

表 6 BCR 书目排名前 10 出版社 CASHL 收录保障情况

排名	出版社	BCR 书目数量	CASHL 收录	保障率
1	Taylor & Francis	25078	24851	99.09%
2	Springer	12957	12872	99.34%
3	Cambridge University Press	9087	8908	98.03%
4	Oxford University Press	6623	6605	99.73%
5	Princeton University Press	2463	2456	99.72%
6	Edward Elgar Publishing	2419	2412	99.71%
7	Wiley	2395	2393	99.92%
8	Nova Science Publishers	1521	1510	99.28%
9	SAGE	1475	1461	99.05%
10	University of Toronto Press	1442	1441	99.93%

## 4. 学科收藏分布分析

Choice 获奖书目中人文社科类图书涉及 31 个学科, BKCI 书目中人文社科类图书涉及 80 个学科, BCR 书目中人文社科类图书涉及 142 个学科。建立三个数据源学科-《中国图书馆分类法》类号 CASHL 学科名称的映射与转换通道, 并运用书目对比分析法对总体收藏和学科收藏进行深入分析和质量评价。

### 4.1 中图法各类分布情况

#### 4.1.1 中图法各类分布及收录总量

收录总量是图书馆文献收藏规模的标志, 也是文献收藏质量的依托和保障。各数据来源中图法人文社科各类图书 CASHL 收录量情况见表 7, 从中图法各类数量来看, Choice 获奖书目主要集中在 K (历史、地理)、D (政治、法律) 等类, 这几类 CASHL 收录也比较高。而 BKCI 和 BCR 都较为集中在 D (政治、法律) 和 C 社会科学总论等类。在 BCR 中 CASHL 收录保障情况都较好, 在 BKCI 书目中仅有 I (文学) 和 K (历史、地理) 类 CASHL 收录保障情况较好。

表 7 三个数据源中图法人文社科各类图书 CASHL 收录量情况

中图法各类	Choice 书目		BKCI 书目		BCR 书目	
	总数量	CASHL 收录量	总数量	CASHL 收录量	总数量	CASHL 收录量
A 马克思、列宁、毛泽东、邓小平理论	0	0	33	16	0	0
B 哲学、宗教	406	395	8025	2135	12563	12425
C 社会科学总论	297	287	11958	2036	14332	14203
D 政治、法律	504	491	15930	1809	18193	18098
E 军事	35	33	23	3	1120	1105
F 经济	238	227	5671	1059	11618	11526
G 文化、科学、教育、体育	207	198	9223	3269	7795	7741
H 语言、文字	45	42	2088	1786	5138	5116
I 文学	393	387	6081	5749	9700	9617
J 艺术	445	400	2164	1994	3310	3254
K 历史、地理	776	731	5972	5711	12409	12208

#### 4.1.2 中图法各类 CASHL 保障率

三个来源书目中图法各类 CASHL 收录的保障情况如图 3 所示,三个来源书目 CASHL 保障率比较高的是 H (语言、文字)、I (文学)、J (艺术)、K (历史、地理),平均保障率都在 92%以上。收藏量较少的是 A (马克思、列宁、毛泽东、邓小平理论)、军事 (E),与本身书目数量不多也有关系。总体来看各类保障情况很好。

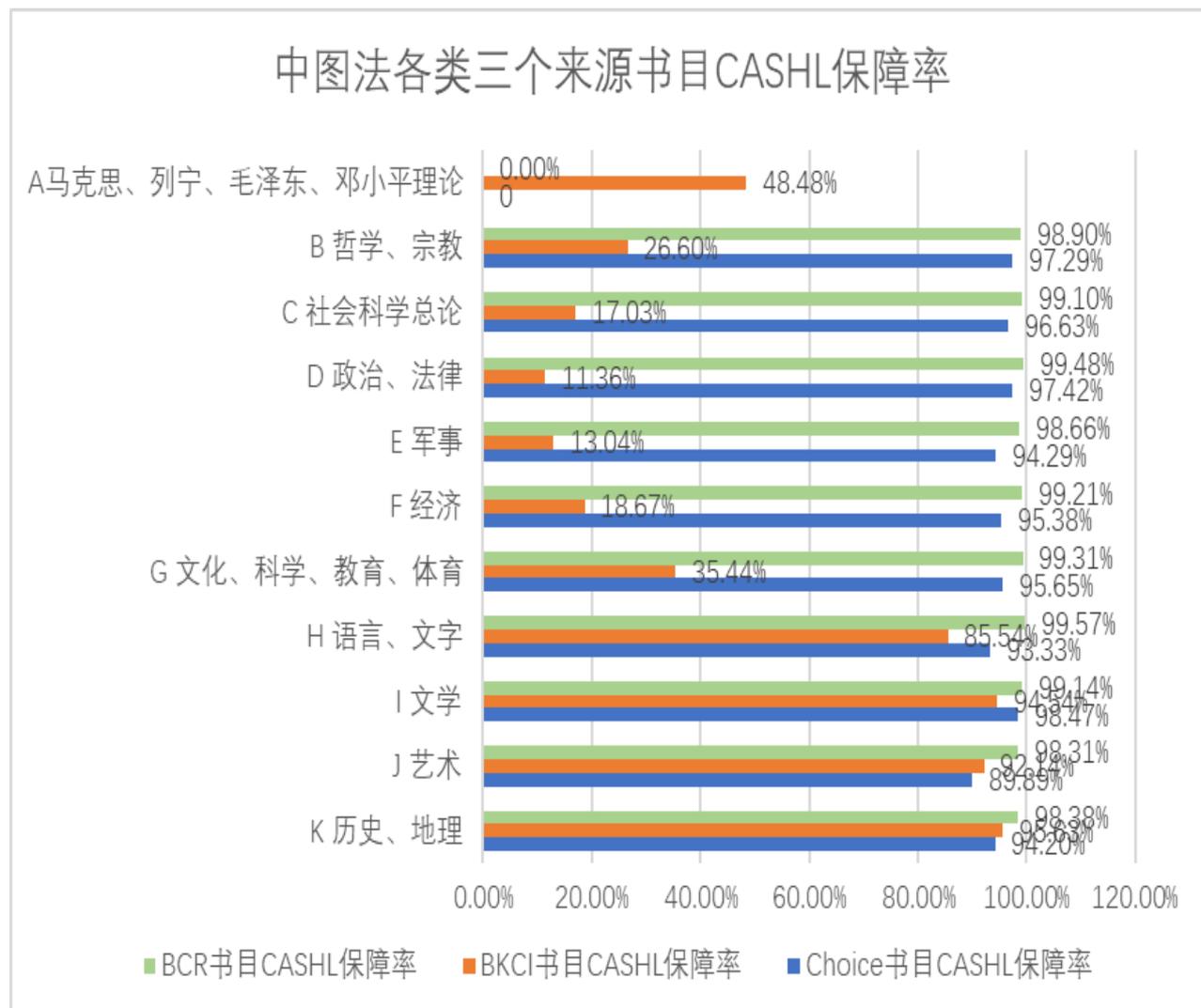


图 3 三个来源书目中图法各类 CASHL 收录的保障情况

#### 4.2 CASHL 学科收藏分布

##### 4.2.1 CASHL 学科分布及收录总量

CASHL 学科各数据来源书目 CASHL 收录量情况见表 8, Choice 获奖书目 CASHL 收录量较高主要集中在新闻传播、管理学、图书馆/情报/档案学这些小型学科上,然而, BKCI 书目中 CASHL 收录量较高主要集中在语言/文字、文学/艺术、历史/考古这些大中型学科, BCR 书目中各个学科保障率都很好。通过组合分析,有利于对某一学科的缺藏状况、补缺难易和预期

建设效果做出总体判断。通过组配发现，政治/军事和法学缺藏率较高，缺藏较小的学科是语言/文字、文学/艺术和历史/考古。

表 8 CASHL 学科各数据来源书目 CASHL 收录量情况

CASHL 学 科	Choice 书目		BCKI 书目		BCR 书目	
	总数量	CASHL 收录	总数量	CASHL 收录	总数量	CASHL 收录
文学/艺术	882	829	10111	8248	13010	12871
政治/军事	460	450	12688	1622	13171	13066
历史/考古	827	782	8071	6234	12409	12208
社会学	303	293	5618	1047	11377	11269
法学	104	99	4039	427	6142	6137
新闻传播	39	39	2333	966	70	70
理论经济	70	67	901	185	8763	8695
教育学	117	96	5193	1686	5703	5669
管理学	6	6	2559	308	2924	2903
哲学/马列	145	144	1150	277	9999	9876
语言/文字	46	43	2052	1751	5138	5116
图书馆/情报/档案学	4	4	82	19	830	822
心理学	88	85	2238	465	2564	2549
应用经济	173	165	3655	627	2854	2830
其它学科	255	245	6478	1705	1224	1212

#### 4.2.2 CASHL 学科分布及保障率

三个来源书目 CASHL 学科中 CASHL 收录的保障情况如图 4 所示，三个来源书目 CASHL 保障率均比较高的是语言/文字、文学/艺术、历史/考古，与中图法各类保障情况相似。收藏量较少的是法学、政治/军事、管理学，总体来看各学科保障情况很好。从国家层面出发考虑藏书保障建设应该达到学术专业藏书建设水平，优选高质量的学术图书，“文科”专款

按额度分配给 70 个综合性或文科院校共同使用，选书原则、学科使用额度分配和收藏体系主要由各校自行决定。此外，还为 17 家馆设置了协调采购经费，承担各学科协调采购任务。从所设置的承担学科及分配比例看，协调采购承担了学科一部分的补藏任务和学科保障。其中协调配置经费较高的学科有历史/考古（13%），哲学/马列（10%），对提高 CASHL 整体收藏水平和学术图书保障能力有一定作用。

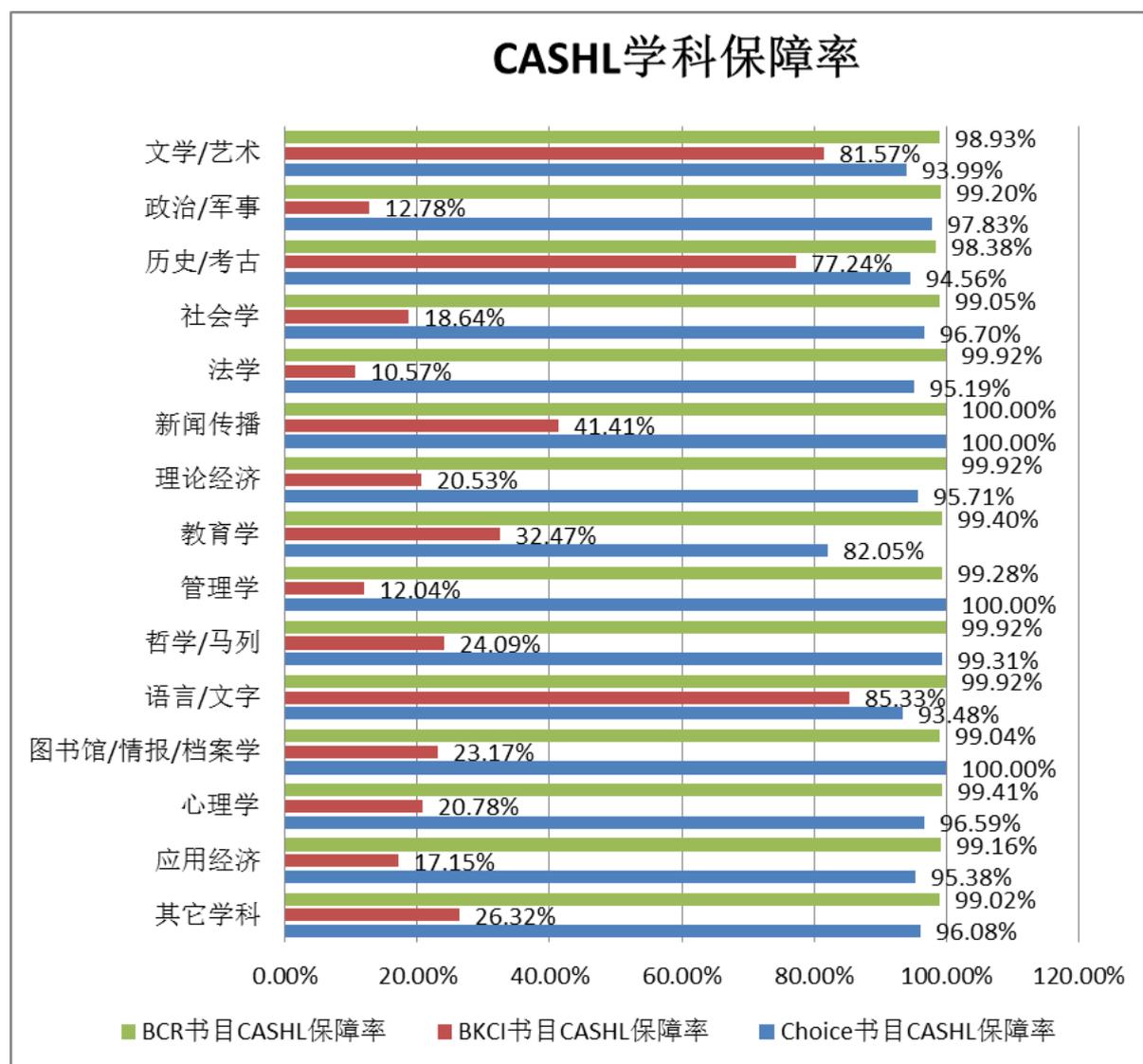


图 4 三个来源书目 CASHL 各学科保障情况

## 5. 共有书目分析

### 5.1 共有书目数量

共有书目是指同时被两个或两个以上的来源数据收录（表 9），这些图书表明学术价值会更高，在研究 CASHL 联合数据学术价值更有意义。在共有书目中，同时被 BKCI 和 BCR 中

收录的图书最多,可达到 9465 种,分别占 BKCI 和 BCR 总书目的 14%和 9%,数量也不是很多。同时被三个来源数据收录的图书仅有 113 种,仅在三个来源数据的 0.07%,表明三个数据同质化不是很高,在一定程度上可以衡量 CASHL 资源建设的学术价值。

表 9 三个数据源共有书目数量

	Choice	BKCI	BCR	Choice-BKCI-BCR
Choice	3519	251	796	
BKCI	251	67168	9465	113
BCR	796	9465	96178	
Choice-BKCI-BCR		113		

## 5.2 共有书目 CASHL 收录保障情况

共有书目中 CASHL 的收录情况见表 10,三个书目中共有图书 113 种 CASHL 全部都已收藏,其他两两共有书目中,BKCI 和 BCR 共有书目保障率有点低,仅为 36.84%,其他都很高,可达 98%以上。在 BKCI 和 BCR 共有书目中有 5978 种都有缺藏。在 5978 种中缺藏率较高的学科为政治、法律,有 2456 种缺藏,缺藏率高达 85%。政治、法律类图书,每年出版量较高,遴选学术价值高的图书有一定困难,从 BKCI 和 BCR 共有书目中挑选学术价值高的图书收藏能够解决存在的问题。

表 10 三个数据源共有书目 CASHL 保障率

	Choice	BKCI	BCR	Choice-BKCI-BCR
Choice	95.54%	98.80%	99.50%	
BKCI	98.80%	38.06%	36.84%	100%
BCR	99.50%	36.84%	99.08%	
Choice-BKCI-BCR			100%	

## 6. 高被引图书保障率

基于 BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 书目的被引次数分析,图书的被引次数越高,说明学术研究成果具有较高的利用价值,对本学科领域发展具有较高影响和推动作用,本研究将 BCR 书目里的图书按照被引次数分级,如果以被引次数>5 次作为评估标准,应当一定程度上避免因“引用动机”等因素给评价标准的准确性带来的影响,将 BCR 书目被引次数分成了被引次数<5, 5≤被引次数<50, 50≤被引次数<100, 100≤被引次数<500, 500≤被引次数<1000, 被引次数≥1000 共 6 个等级,考察 CASHL 保障率(见图 5)。图中所示,5≤被引次数<1000 范围下的图书 CASHL 保障率都在 99%以上,低于 5 以下和高于 1000 以上的图书都低于 99%,低于总体保障率 99.08%。被引次数被引次数在

500-1000 范围内的图书保障率最高，能达到 99.82%，在此范围内的 568 种图书仅有 1 种没有保障，其余全部都有馆藏。说明 CASHL 外文学术图书保障良好。



图 5 高被引图书 CASHL 保障率

## 第四章 结论与建设策略

### 第一节 结论

#### 1. CASHL 人文社科图书收藏质量较高

由于我国人文社科研究的人员、投入和机构设置有三分之二以上集中在高校，因此国家教育部非常重视人文社科外文资源的建设。为保障文科文献信息资源可持续增长、并建立面向人文社会科学的信息资源共建共享机制，教育部于 1982 年和 2004 年先后启动了“高校文科图书引进项目”（简称文专项目）和“中国高校人文社会科学文献中心”（CASHL 项目），同时为集成文献信息资源，提高书刊的利用率，充分发挥其效益，规定统一由 CASHL 平台来提供服务。目前国家在两个项目上的投入达到年度资金 3600 万之多，在这种投入下我国人文社科外文资源特别是外文图书有了一定程度的积累。这些资源主要收藏在北京大学、复旦大学等 17 所人文社科资源和服务基础比较好的高校中。同时也形成了一定的可持续发展机制 为后续更大规模的建设奠定了基础。从本项研究来看，经过近 40 年的建设，两个项目的投入，CASHL 人文社科图书收藏质量较高。Choice 获奖图书是由美国图书馆协会和研究图书馆分会出版，每年入选北美出版的 7000 种图书并评选其中约 700 本作为获奖书

目。获奖书目学术质量很高，可谓是优中选优，BKCI 具有衡量图书价值、协助揭示馆藏、保持各知识载体相互联系的完整性和协助科研等作用，能够帮助那些出版周期较长，传递信息速度较慢，而内容比较系统、全面且成熟可靠的学术著作在学术文献中所扮演的重要角色能够充分体现出来。BCR 成为国内外第一份通过大数据分析方法深入发掘学术图书使用规律、评估学术图书及学术出版机构影响力的引证报告。基于学者发表论文的客观引用数据，能够衡量在一定时间跨度内学术图书及出版社的影响力。三个来源数据中，Choice 获奖图书和 BCR 书目中 CASHL 联合数据保障率都能达到 95%以上，BCR 书目 CASHL 联合数据保障率可达 99%，说明 CASHL 外文图书学术质量很高。特别是三个核心书目共有图书，保障率更是高达 100%，重点学术图书都有所收录。在三个核心书目中筛选出的核心出版社，CASHL 保障率也都很高，特别是 BCR 书目中，各出版社保障率均能达到 99%以上。CASHL 每年可采购的外文新书近 4-6 万种，只占欧美地区年度文科学术图书出版量的 30%，说明 CASHL 人文社科类图书的投入产出率高，每一分钱都用在了刀刃上，CASHL 收藏的外文图书达到了为重点学科服务的目标，也达到了学术质量高的标准。

## 2. CASHL 各学科收藏优势不均

文科专款按额度分配给 70 个综合性或文科院校共同使用，选书原则、学科使用额度分配和收藏体系主要由各校自行决定，具有一定的随意性。各高校办学历史和办馆条件差别比较大，文献资源建设往往有所偏重，从而累积并形成了不同的收藏特色。由于缺乏统一规划和协调，经费使用和学科分配的计划性不强，2008 年新增的用于学科协调文献建设的经费，其中的 35-70%用于回溯补藏；该笔经费目前由 17 家中心馆使用，且不得购买已有文科专款图书的复本。经过多年建设后，重点且经费分配比例高的学科学术图书质量也很高，本项研究表明，文学/艺术，历史/考古，语言/文字学科核心图书保障率高，新闻传播学科 BCR 和 Choice 获奖图书保障率都达到了 100%，核心收藏具有一定优势，像政治/军事、法律等学科核心书目缺藏率较高。不同学科间的缺藏差距与高校馆藏建设关注重点有一定关联，政治、法律与经济类图书出版量在英文图书总出版量中所占比例较高，在国内高校采访人员接触到的新书报导中，这些学科图书占据的比例也偏重，在众多书目中挑选学术质量高的难度比较大。

## 第二节 建设策略

### 1. 进一步加强核心书目补藏工作

文科专款图书自主采购和协调采购的工作实践,为建立在国家层面上的以多馆联合保障的机制开展文献资源整体化建设,按照文献类型、学科、服务等分工协调和共建共享,促进高校人文社科资源建设的可持续发展提供了值得借鉴的模式,充分体现了国家级人文社科文献资源保障与服务体系的重要意义。经过近 40 年的建设已初见规模,但是,由于经费不足造成的资源缺漏、收藏结构失衡等问题依然存在,以 Choice、BKCI 和 BCR 三个核心书目为标准,我国高校 CASHL 联合目录中所缺藏的英文人文社科学术图书仍高达 4.2 万余种,这些数据从另外一方面凸显了 CASHL 学术图书这块还有一定的缺口,特别是 BKCI 书目数据,缺藏率达到 61.94%。BKCI 收录了研究论文或综述的全部参考文献,这些图书是根据严格标准选出的学术著作,从而提供了最具有价值的文献资料。未来每年新增学术著作 1 万多种,参与 BKCI 数据来源的出版机构由 336 个, BKCI 所收录的学术图书主要包括研究生以上用的教科书、丛书、具有学术和参考价值的非英文图书或非英文图书的英文译本,引用量高、重要的学术传记以及学术参考书。收录的图书遴选过程有严格的质量要求,所有图书都通过编辑严格审查。BKCI 中对文献的计量数据有助于帮助 CASHL 判断核心图书和最大限度地发挥其预算的作用,也有助于 CASHL 未来的文献服务。

### 2. 注重高质量学术图书建设的协作性和持续性

回溯补藏建设的主旨在于提高整个高校联合馆藏英文图书品种数,高质量学术图书补藏建设目的提升整体馆藏价值与文献保障率。在经费一定的情况下,要最大程度增加协调经费比例,在外文图书资源已达到一定规模化程度之后,需要加强高校间协作,注重高质量学术图书建设,避免重复引进。BCR (Book Citation Report, 外文学术图书引证报告) 作为国内外第一份通过大数据分析深入发掘学术图书使用规律、评估学术图书及学术出版机构影响力的引证报告,基于被引次数形成的核心书目中的图书具有较高的学术价值,这是一般大学图书馆采购的重点,高校多所图书馆通过 BCR 书目数据与馆藏做了对比分析,采取了补藏措施,使得 CASHL 联合数据中 BCR 书目数据缺藏率很低。在返回的可匹配结果中发现,各馆重复建设的现象严重,未来应注重高质量学术图书建设,以各自的学科收藏重点为基础,重

点挖掘学术价值高的图书书目，分工协作，加大协调采购经费比例，避免重复引进，力保补缺图书品种量。除加强协作外，高质量学术图书持续性建设也应得到高度的重视，以 CASHL 目前经费水平，大量的缺藏图书及引进新版图书较难平衡。高校图书馆应有计划、有步骤地持续性推进高质量学术图书建设，使得学科间能做到相对的平衡。

### 3. 重视多维度分析，拓宽资源建设渠道

Choice 人文社科类 3519 种图书，包含 364 家出版社，说明入选图书较为分散，BKCI 人文社科类图书共 67168 种和 BCR 人文社科类图书共 96178 种，各包含了 221 家出版社，说明学术图书相对集中，取书目数量排名前 10 名的出版社，三个书目都含有 Taylor & Francis Group、Cambridge University Press、Princeton University Press 出版社，说明 Taylor & Francis Group、Cambridge University Press、Princeton University Press 在人文社科类图书领域中学术质量比较高，包括电子图书在内未来可以作为重点引进出版社考虑。被三个书目共同收录的 113 种图书来自 15 个出版社，有 12 个出版社为大学社。无论来自出版社、书商、网上书店或者书评网站，单一的书目数据来源必将导致图书漏采，应通过多维度分析，拓宽资源建设渠道，一本有着很高学术价值的图书离不开优秀的作者和出版社，通过核心书目核心作者分析可以发现相关领域有着重要影响的著作，多维度数据分析虽略显滞后，但为文献查漏补缺工作提供依据和指导。

#### 参考文献：

- [1]肖珑, 燕今伟, 关志英. 高校人文社科外文资源的布局与保障方法. 大学图书馆学报, 2008, 6:2-7.
- [2]钟建法. 高校人文社科外文图书保障体系建设存在的问题与对策. 图书情报工作. 2010, 54(11):10-13.
- [3]李峰, 涂文波. 基于重点学科引文分析的我国高校人文社会科学外文文献保障率研究. 图书情报工作, 2013, 57(2):64-69.
- [4]张洪元, 涂文波. 文科专款图书保障与助力科研的实证研究:以历史学科为例. 大学图书馆学报, 2013, 2:20-25.
- [5]钟建法, 蔡茂宇. 中外高校人文社科英文图书收藏分析和保障体系建设. 大学图书馆学报, 2010, 2:83-87, 91.
- [6]苏新宁, 邹志仁. 从 CSSCI 看我国人文社会科学研究. 江苏社会科学, 2008(2):231-237.
- [7]孙玉玲. 中国学术图书出版发展研究. 武汉: 武汉大学, 2004.
- [8]周春雷, 陈艳云, 袁扬. 刍议学术图书质量评价研究之现状、问题及对策. 现代情报, 2019, 39(01):161-168.

- [9]邱燕燕. 数字环境下的馆藏评价标准和方法. 情报资料工作, 2005(3)
- [10]王铁梅. 基于核心书目的馆藏测评案例分析—以法律类文献为例. 图书与情报, 2010(3):136-140.
- [11]林晓华. 基于核心出版社理论的学术图书采购策略. 图书馆建设, 2010(3):49-51.
- [12]刘晓霞. 基于引文分析的核心书目测定研究. 图书馆建设, 2013(9):47-50, 57.
- [13]穆卫国. 基于核心书目和热门馆藏分析的图书采购策略研究—以哲学学科为例. 图书馆杂志, 2015(8):44-50, 92.
- [14]许继新. 中文社科学术图书价值判断途径及效能——以法律类学术图书为例. 图书馆, 2016(3):51-55.
- [15]邹鲁. 专著《航空医学》引文分析. 医学信息学杂志, 1994(03):62-63.
- [16]李明子. 专著《鹅掌楸属树种杂交育种与利用》的引文分析. 农业图书情报学刊, 2006, 18(11):168-169.
- [17]苏新宁. 我国人文社会科学图书被引概况分析——基于 CSSCI 数据库. 东岳论丛, 2009(07):5-13.
- [18]杨思洛, 王皓, 文庭孝. 基于引文分析的图书影响力研究——以图书情报领域为例. 情报资料工作, 2010(01):89-92.
- [19]杨春华, 陈锐. 生物医学著作学术影响力定量评价的实证研究. 科技与出版, 2013(11):125-128.
- [20]Juan Gorraiz, Philip J. Purnell, Wolfgang Glänzel. Opportunities for and Limitations of the BookCitation Index. Journal of the American society for information science and technology, 2013, 64(07):1388 - 1398.
- [21]宋京京. 基于 PageRank 算法的学术图书影响力评价研究. 北京:中国科学技术信息研究所, 2015.
- [22]郭秦茂, 邱蔽, 王秀琴. 国内经济类图书出版情况及“核心出版社”比较研究西安文理学院学报(社会科学版), 2009, 12(5):35-38.
- [23]庄雷波. 国外科技类图书核心出版的量化分析与研究. 图书馆理论与实践, 2009(7):100-103.
- [24]孙勇中, 袁嚷临, 钱鹏. 外文核心学术图书模糊综合评价体系的建立. 图书情报工作, 2007, 51(6):134-138.
- [25]刘利. 外文学术图书质量评价体系模型的建立与研究. 南京:东南大学, 2009.
- [26]吕先竞. 中文图书获奖等级与被引用的关联程度——基于四川省社科优秀成果评奖获奖图书. 西华大学学报:哲学社会科学版, 2018, 37(01):86.
- [27]Raymond Tatalovich, John Friendreis. Wining awards and gaining recognition: An impact analysis of APSA section book prizes. The Social Science Journal, 2019, 56(03):316-323.
- [28]李明, 陈铭. 中文学术图书 Altmetrics 评价优势、体系及难点分析. 西南民族大学学报(人文社科版), 2019, 40(2):236-240.
- [29]韩雨彤, 周雨涵等. 面向学术图书的补充计量指标分析. 图书情报工作, 2018(14):91-97.
- [30]由庆斌, 汤珊红. 不同类型论文层面计量指标间的相关性研究. 图书情报工作, 2014, 58(08):79-84.
- [31]Zuccala A A, Verleysen F T, et al. Altmetrics for the humanities:comparing goodreads reader ratings with citations to history books. Aslib Journal of Information Management, 2015, 67(03):320-336.
- [32]Thelwall M, Kousha K. Web indicators for research evaluation. part 3:

books and non-standard outputs[J]. *Professional De La Information*, 2015(6): 724-736.

[33] Gorraiz, J., Gumpenberger, C., & Purnell, P. J. The power of book reviews: A simple and transparent enhancement approach for book citation indexes. *Scientometrics*, 98(02):841 - 852.

[34] Kousha K, Thelwall M, Abdoli M. Goodreads Reviews to Assess the Wider Impacts of Books. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2017, 68(08): 2004-2016.